**Владимир Михайлович Зазнобин:** Здравствуйте! Надеюсь, на этот раз всё будет хорошо, потому что, когда я выступаю, все почему-то жалуются, что запись плохая. Но вот сегодня, я смотрю, технического оснащения здесь вполне достаточно. Мне очень приятно встретиться с такой аудиторией. Вижу очень много знакомых лиц с разных городов и даже республик нашей огромной России.

Я хочу вначале поздравить вас всех с одним очень важным событием – завтра, вы знаете, День защиты детей. По сути, если перевести на наш понятный язык, это День защиты будущего. И я буду больше говорить о будущем. Хотя затрону, конечно, проблемы и настоящего. Всякое будущее вырастает из настоящего.

И начну я… Я думаю, что если сейчас читать прессу, Интернет, смотреть телевидение, то всё замкнулось на Украину. Что такое означают [события](https://russiaeu.ru/ru/novosti/ukraina-voina-s-sobstvennym-narodom) на Украине? По нашим оценкам (я имею в виду авторского коллектива, который я здесь представляю), 16 марта 2014 года произошёл поворот. Этот поворот – не только событие в России, это глобальный поворот, хотят это понимать или не хотят понимать президенты всех стран, руководители цивилизации. А вы знаете, что Россия – это не страна, а это цивилизация многих народов и многих религий.

Так вот по-настоящему что же сейчас происходит? Крым вернулся в Россию, это нормально, он всегда был в России. И все разговоры Запада о том, что Россия что-то там отняла от Украины, это несерьёзно, они все прекрасно знают. И почему-то никто не возмущался, когда Крым Хрущёв… Думают, что он просто дурак. Нет, он выполнял очень серьёзную задачу – передавал Крым Украине с учётом того, что Советский Союз всегда будет и мы все вместе будем использовать Крым как общесоюзную здравницу.

Но к Директиве 20/1 от 18 августа 1948 года (я имею в виду [директиву] Совета национальной безопасности Соединённых Штатов; она-то открытая, она у нас была опубликована двадцатимиллионным тиражом Николаем Николаевичем Яковлевым) было ещё секретное приложение, операция называлась «Яблоко раздора». По этой операции на первом этапе (то есть они планируют на десятилетия) надо было передать Крым Украине. Они знали и готовили, что Советский Союз должен развалиться, а когда он развалится, они же прекрасно понимали – Россия никогда не согласится с отторжением территории, за которую пролили кровь многие поколения русских воинов. Украинцы тоже были русскими воинами. Ну вот когда Советский Союз развалился, вы знаете, что Крым дважды проводил референдум для возвращения в Россию. Но тогда Ельцин говорил о том, что «мы гарантировали границы, неприкосновенность».

Но то, что уже произошло… Хотя для многих американцев это было неожиданностью. Почему, я скажу отдельно. Дело в том, что когда пришёл Ющенко, а вернее его привели, то тогда уже встал вопрос для руководства нашей страны, что Украину будут пытаться всеми мерами отторгнуть. И именно тогда было принято решение о строительстве военно-морской базы в Новороссийске. Почему? Надо было усыпить бдительность американцев. Их задача была выдавить военно-морской флот из Севастополя. Они поняли начало строительства военно-морской базы в Новороссийске как согласие российского правительства [с тем], что с Крымом всё, потеряно, что рано или поздно из Севастополя флоту придётся уйти. И поэтому они были в шоке, когда такое произошло.

Ну а что сейчас на Украине, после выборов 25 мая? Задумайтесь, впервые совершенно комическая ситуация – на Украине два президента. Обратите внимание, никто об этом нигде не пишет. Два легитимных президента: один в эмиграции (хотя какая эмиграция? и там русские, и там русские) в России, он избран всем народом, это огромная разница, большинством избран, всеми украинцами избран, и русскими украинцами; а второй фактически не избран, он назначен Соединёнными Штатами. И вот тут одна из больших исторических загадок. Картиночку, пожалуйста.

Дело в том, что, как только Порошенко был избран, его поздравил министр иностранных дел Швеции по имени Карл. Это привет Порошенко…

Видно [картинку]? Там только усы ему подрисовали. Слева на портрете – Мазепа, а справа – Порошенко.

Но поскольку он поставлен Штатами, то Порошенко получил привет из Полтавы 1709 года. Полтавская битва была 300 лет назад. Тогда Швеция имела самую мощную армию на Западе, и задачей шведского короля Карла XII было остановить развитие русской цивилизации. Чем закончилась Полтавская битва, все знают. Мазепа, как предатель, бежал в Бендеры (Бендеры тогда были турецкой территории), там он через год умер. А отец Порошенко тоже из Бендер – еврейских коммерсант, мошенник, в 1986 году его посадили в тюрьму с конфискацией имущества. И сейчас Пётр Порошенко имеет там, будем говорить, недвижи́мость.

Так вот если исходить из понимания истории и понимания матрицы, то Америка вляпалась, мягко говоря, в матрицу очень гибельную. Её ждёт судьба Швеции, это в наилучшем варианте. Но вариант может быть и наихудший. И впереди – Полтавская битва, но не на шестом приоритете (я буду пользоваться терминологией, не разъясняя, с уверенностью и надеждой, что все здесь знакомы с нашим понятийным аппаратом о шести приоритетах обобщённых средств управления/оружия). То есть теперь битва не только на шестом приоритете, но на всех шести приоритетах. И если американцы сильны на шестом приоритете обобщённых средств управления/оружия, то на более высоких приоритетах – методологическом, историческом – они [ни бум-бум]. Молодая страна, мало что понимают.

Так вот все отмечают очень тонкую игру Путина. Вопрос: вы видите то, что происходит в Донецке, в Луганске? Там теперь идут самые настоящие боевые действия с применением тяжёлой техники. И зачем это? Вот есть вещи, которые происходят почти как сами собой, хотя, конечно, ничего само собой не происходит, все процессы управляемые. Многие сейчас и нам пишут со всех сторон: «Ну как же? Почему России не хочет помочь Донецку и Луганску? Почему не вводят армию?» А вот задумайтесь сами, давайте вместе подумаем. Санкции – это ерунда, конечно. Представьте, что Путин (он же [заручился](https://www.interfax.ru/russia/362043) поддержкой Совета [Федерации]) вводит армию. Сразу же (они постарались сделать легитимным нового президента, американского) по просьбе того президента вводятся войска НАТО. И что у нас? Начало третьей мировой войны, которую никто не хочет. Американцам Украина не нужна. Не нужна и Европе Украина, у них своих проблем сейчас выше крыши. Кто-то из аналитиков сказал: «Когда Украина будет готова войти в Евросоюз, его уже не будет, он развалится». И это верно.

Так вот, если судить по событиям и прошлого, и этого года, Запад утратил инициативу. Вот вы посмотрите, он реагирует только на шаги, которые делает руководство в лице Путина, руководство России. И, по сути, новый виток информационной войны, ещё не начиная, Запад уже проиграл. Я потом постараюсь это доказать.

А вот чтобы понять дальнейший ход событий, как всё будет развиваться, надо ответить на вопрос: зачем Путин летал в Пекин? Это очень серьёзно и очень важно. Я вижу здесь много присутствующих, которые были на моём выступлении 21 декабря прошлого года, где я рассказывал о цивилизационном треугольнике «Восток – Запад – Россия». Этот цивилизационный треугольник всё время существует. И у Путина была задача… Вот есть этот внешний контракт по газу на 30 лет, когда ещё он будет. А есть то, что сейчас очень важно.

Шестнадцатого ноября прошлого года мы с группой товарищей были в Пекине на международном форуме, который назывался «Социализм и мир сегодня». Моё выступление было последним. В первых рядах сидел весь Запад: Америка, Великобритания, Канада, Франция, Германия, Италия – можно сказать, [что] весь Запад был представлен. А на последних рядах и дальше сидела Азия: китайцы, японцы, корейцы. То есть это был такой большой глобальный представительный форум. Рабочие языки были английский и китайский. Мы были небольшой группой: ректор Аграрного университета – известный вам Виктор Алексеевич Ефимов и ваш покорный слуга. Моё выступление было последним, и я решил сказать всему миру то, что давно надо было сказать: Россия – такая же цивилизация, как Восток и Запад, и у неё есть особая миссия – объединить мир в единую цивилизации. Об этом я скажу чуть позднее. Русский язык… Поскольку было только два рабочих языка – китайский и английский, у меня было два переводчика: с русского на английский и с русского на китайский.

Всего было десять минут, но за десять минут удалось сказать очень много, из чего Запад понял: глобализации сейчас идёт по библейской концепции (это было сказано открыто), и нам не нравится не самая глобализация (это процесс объективными, это процесс концентрации производительных сил общества) – нам не нравится концепция, по которой идёт эта глобализация, и поэтому мы (мало сказать «ну не нравится») создали в России альтернативу библейской концепции глобализации, и рано или поздно миру придётся выбирать, по какой концепции дальше вести глобализацию.

Дело в том, что всякая культура – она вторична от концепции. А культура – это и наука, это и право, это вся внегенетическиобусловленная информация. И отсюда наука концептуально обусловлена и право концептуально обусловлено.

Наверное, многие из вас читали статью Зорькина в «Российской газете», где он прямо говорил о том, что гибнет цивилизация права. Но он не говорит, а какое это право. А право-то библейское. Он всё правильно определил. Потому что библейская культура породила и библейское право. Анализируя события на Украине, он прямо заявил, что то библейское право, на котором выстраивалось и международное право, заканчивает своё существование. Но по сутион заявил о том, что гибнет библейская цивилизация, которая просуществовала минимум 2 тысячи лет. А если что-то уходит, история не прекращается, на смену приходит другая концепция. Мы назвали её Концепцией общественной безопасности.

И вот ради этого сегодня, я понял, и собралась аудитория. Ну, что такое Концепция? Я не буду рассказывать, как она создавалась. Реально можно говорить о том, что она существует уже четверть века. И вот, пока меня мои товарищи везли из аэропорта, мы переговорили о том, что теперь будет играть огромную роль отношение к религии (то, что было раньше незначимо).

В основе Концепции – диалектика. Что такое диалектика? Это искусство (это не наука, это искусство) поиска истины путём постановки наводящих вопросов. В принципе, вы каждый, не осознавая, этим пользуетесь. Для того, чтобы что-то понять, вы всё-таки задаёте вопросы: либо самому себе, либо своим товарищам, либо преподавателям. И проблема постановки вопроса в том, что если вопрос адекватен жизни, то в нём – уже половина ответа.

Так вот благодаря этому искусству диалектики была создана Достаточно общая теория управления. Это особый понятийный аппарат, с помощью которого можно легко входить во все научные отрасли, и, как я лично убедился, начав читать этот курс в 1997 году впервые, сам понятийный аппарат Достаточно общей теории управления упорядочивает на бессознательных уровнях психики… У всех у нас немножко калейдоскопы, немножко мозаики, и у того, кто просто даже читает Достаточно общую теорию управления, на бессознательных уровнях психики происходит упорядочивание информации. Я убедился, особенно… дальше я уже не следил… тот первый курс, который я читал, они быстро перешли на дневной и, в общем, очень неплохо учились, хотя я читал вечерникам и заочникам. И некоторые преподаватели тогда задались вопросом: «У нас что, тесты неправильные?»

Итак, диалектика и Достаточно общая теория управления. А в Достаточно общей теории управления стержнем является полная функция управления. Вы тоже о ней знаете. Она распадается на шесть этапов, и за первые четыре этапа отвечает та самая концептуальная власть. Когда мы ставили вопрос: а кто у нас отвечает за этап выявления нового фактора среды (то есть нечто нового, что появляется) в нашей системе управления, в системе управления Америки?.. Кто отвечает за то, чтобы этот новый фактор вошёл в систему стереотипов? Кто отвечает за разработку вектора целей в системе стереотипов в отношении этого нового фактора? И кто отвечает за формирование концепции для того, чтобы данный фактор фактически стал жизнью? Нет таких. Мы решили, что за это как раз и отвечает концептуальная власть. Так мы вышли на глобальную концептуальную власть. Хотя был такой историк Плутарх, который по совместительству был ещё жрецом Дельфийского оракула, который формулу такую вывел: «Ты правишь, но и тобой правят». Мы эту формулу развили: каждый в меру своего понимания работает на себя, а в меру непонимания – на того, кто понимает больше.

Ну, и о науке. Наука тоже концептуально обусловлена. Вот мне тут товарищи, пока мы ехали, говорили, как Фёдоров, о том, что: «Наука у нас… всё министерство науки надо разгонять, они такие-сякие!» Да дело не в них. Дело в том, что в науке есть некие образовательные стандарты. Своим студентам, которым я читаю курс, я задаю вопрос: «Скажите, образовательные стандарты в России во времена монархии, после революции, после августовского путча во время демократов были разные? Или одни и те же?» Все в один голос: «Конечно, они разные. Конечно, разные». Я говорю: «Ну давайте тогда разберёмся, что понимать под образовательными стандартами».

В фундаменте образовательных стандартов лежат некие предельные обобщающие понятия. Вы тоже об этом знаете. Вот для толпы это сделано давно, мы даже не понимаем, как это было сделано, но это явно было сделано ещё до Эхнатона в Египте: материя, энергия, пространство и время. Где бы у кого бы вы ни спросили, вот на эти предельные обобщающие понятия…

Что значит «предельно обобщающее понятие»? Вот стул – это обобщающее понятие. Но стульев может быть много разных: компьютерный, кресло, обеденный стул. Вот стул – это обобщающее понятие. Автомобиль – обобщающее понятие. Дерево – обобщающее понятие. И встал вопрос: а есть ли такие обобщающие понятия, через которые я могу выразить всё: любую вещь, любой процесс, любое явление?

Вот древние египетские жрецы предложили толпе «материю», «энергию», «пространство» и «время». И на основе этих предельно обобщающих понятий более 3 тысяч лет развивалась наука. Вот эта наука, на таких предельно обобщающих понятиях, на которых… Если спросишь любого физика, астронома: «Дай определение времени», вам наговорят целую кучу всяких глупостей, но определение так и не дадут. «Дай определение пространства». Ну, скажут: «Надо измерить высоту, длину, ширину и прочее». Ах, измерить? То есть мера стоит впереди пространства? Ну, и со временем… Сейчас уже в Интернете можно наблюдать, как некоторые учёные самостоятельно задумываются, что время – не объективная категория, не является предельно обобщающим понятием.

А мы дали чёткое определение времени: время – это есть мера соотношения частот колебательных процессов (взаимовложенных), один из которых человек по-своему субъективному произволу выбирает в качестве эталонного. Вот то, что мы живём на одной планете Земля… мы использовали частоту вращения Земли вокруг своей оси, частоту вращения Земли вокруг Солнца, а дальше все процессы [рассматривали] применительно вот к этой частоте. Ведь вас же не смущает, когда говорят: «Есть время физическое, астрономическое, биологическое, историческое». Пользуются этими терминами (бездумно)? А что это значит? А это значит, что в качестве эталона берут биологические процессы, физические, астрономические, исторические и прочие.

Поэтому, поняв, что эти предельно обобщающие понятия неадекватны жизни, мы (это был очень тяжёлый труд) вышли на другие предельно обобщающие понятия. И только после того, как вышли [на] «материю – информацию – меру» (это было очень непросто), мы обнаружили, что для себя-то эти иерофантыпользовались как раз вот этими предельными обобщающими понятиями: материя, информация, мера.

А теперь несколько слов о техносфере. Запад впереди планеты всей. Почему? Об этом я и сказал в Пекин: а потому что он создал техносферу. Никто же не будет отрицать, что все эти игрушки созданы Западом: айпады, айфоны, компьютеры, Интернет и прочее и прочее. Вопрос только в том… Он, кстати, должен так же звучать, как [вопрос, который] нам когда-то задали: какой быть науке в XXI веке? Мы изменили постановку вопроса (точно в соответствии с диалектикой) на более адекватную: «Для чего быть науке в XXI веке?».

И вот один мой товарищ, который очень продвинутый во всех этих технологиях, в этом году в апреле месяце летал в Калифорнию в Силиконовую долину. Там есть один главный заказчик всего этого дела, он почти мой ровесник, зовут его Алан Кей. Он очень редко выступает. Реально именно он создал и компьютеры, и Интернет – он родоначальник. Все эти, как мы их называем, «два Степана» – Стив Джобс и Стив Вольфрам – это уже просто его последователи. Послушать, попасть на выступления Алана Кея редко удаётся, но он попал. Алан Кей неожиданно, без объявления, прибыл на эту конференцию в Силиконовую долину и выдал там много такого интересного. Это было как раз перед моей поездкой в Нижний Новгород, где я выступал. Мы уже перевели… я попросил перевести, и, наверное, выложим выступление Алана Кея в Интернет.

А есть ещё там Стив Вольфрам, который создаёт систему, которая, как он говорит, может объять всё. То есть он хочет создать систему, которая заместила бы Бога. Но эта система никогда не ответит на вопрос: а для чего жизнь появилась на Земле?

Если посмотреть в целом на эти айтишные прорывы в Силиконовой долине, то тоже можно и нужно поставить вопрос: а для чего нужны эти прорывы? Мы рассматриваем всё это вот в каком ракурсе: Бог дал человеку интеллект, но кому-то очень хочется создать костыли для интеллекта. Никто не скажет, что, пользуясь этими игрушками, он стал умнее. Более того, Запад, который подсадили на всё это, утрачивает… Их же тест на IQ и сами на Западе говорят о том, что современный западный молодой человек не способен освоить те знания, которые он мог освоить в конце XIX – начале XX столетия. Вот так обстоит дело на Западе.

Ну, я всё-таки хочу ещё добавить. Вот создали техносферу. А для чего? Ну, сделать костыли для интеллекта. Но ведь мы защищаемся техносферой от биосферы. Разве это не так? И если бы (мы так предполагаем) наука была построена на предельно обобщающих понятиях «материя – информация – мера», то была бы техносфера, но она была бы совсем другой, и многие проблемы решались бы совсем иначе. Ну не может на многие вопросы ответить современная наука. Что она делает? «Это ненаучно» – вот и всё. Академия наук теперь играет роли цензора: «Вот это направление научно, а вот это ненаучно». Но мы считаем, что этот подход неверный. И мы полагаем, что рано или поздно человечеству придётся создавать и другую науку. Потому что действительно есть много вопросов и в области физики, и в области астрономии, в областях фактически всех наук, на которые современная наука ответить не может.

Ну а теперь я вернусь к Китаю. Итак, мы все увидели только вершинку этого айсберга – [договор](https://tass.ru/ekonomika/1202314) о поставках газа России Китаю. Но на это потребуются ещё многие годы, пока он заработает, пока будут построены трубопроводы, пока начнут добывать газ. Но сейчас стоит остро вопрос, и очень похоже, [что] Китай (по нашим оценкам) этот вопрос решил. Какой вопрос? «С кем и против кого дружить?» Вам известна эта [формула](http://www.inpearls.ru/39632).

Дело в том, что Китай, как самая могучая держава Востока, никогда не простит Западу опиумных войн. У нас мало знают историю Китая. Опиумные войны были в XIX столетии. Проблема была в том, что Китай тогда был самой мощной державой мира, его валовый внутренний продукт превосходил валовый внутренний продукт всего Запада, включая Соединённые Штаты, и даже России. В Китае уже тогда было 500 миллионов населения. Запад рвался получить вход в Китайскую империю. Будучи в Пекине, мы увидели, что в самом Пекине есть ещё Императорский город. Великобритания, Германия, Франция пытались учредить посольства, но Китай отказывал всем. И только в начале XVII века России разрешено было открыть посольство во времена царствования Алексея Михайловича. Другим – нет.

Что сделал Запад? В Китае множество провинций, которые постоянно вели между собой [что-то] типа гражданских войн. Запад вмешался в это. Кроме того, он подсадил китайцев на опиум. Вот этот период, когда благодаря вмешательству Запада… а он действует, как, например, 400-500 лет назад, так и сейчас. Вот [какое] ему дело до Украины? О какой демократии они говорят? Что делать Америке в Украине? Вот так и тогда. Какое дело им было до Китая? Китай не вёл экспансионистскую политику.

Мне… А я общаюсь с китайцами, начиная с 1993 года, общался с ректором Шанхайского университета, потом с первым секретарём посольства Китайской народной республики в России в 1995 году, потом было много других общений. Они мне прямо говорят: «Вас, русских, будут всё время пугать, что Китай захватит обязательно Сибирь. Но почему вы не можете задаться простым вопросом? Тогда, когда ещё русских не было на просторах, но мы-то уже были, и нам ничего не стоило захватить всю эту Сибирь. Нас было очень много даже тогда». Вы, наверное, все читаете: «Всё, Россия легла под Китай». Есть такой… забыл его фамилию, недавно выступал он: «Всё, китайцы придут, нарожают вам китайских детей, русским женщинам. Потом нужно будет управлять, они пришлют своих управленцев. И со временем Россия станет Китаем». В беседе с ректором шанхайском университета, он мне ещё в 1993 году сказал: «Будьте готовы, вас будут пугать Китаем. Но только знайте – мы южный народ. Одно дело приехать поработать, вырастить овощи, заработать денег, уехать. Но жить мы в этих широтах НЕ МОЖЕМ, нам тяжело». И это говорит только о том, что в историческом плане те, кто говорят [об экспансии Китая], либо безграмотные, либо они лгут сознательно.

Мне президент Монголии, с которым я встречался в 2005 году и беседовал… Была продолжительная беседа, я спросил его: «А как у вас отношения с Китаем?» «У Китая есть пятидесятилетняя программа, в результате которой без всякого вооружённого вмешательства… Они просто считают Монголию своей провинцией. Потому что тут очень много полезных ископаемых». Но он тоже сказал: «Но на север китайцы никогда не будут двигаться».

А вот первый секретарь посольства сказал мне: «Сфера наших интересов – на юге. Вся Юго-Восточная Азия. Это Малайзия, это Вьетнам, это Бирма, это Индонезия. Если мы и будем двигаться, то только в ту сторону. Ну, по крайне мере, вплоть до Австралии. Вот сфера наших интересов».

И каждый мне говорил: «Но вас будут обязательно пугать нами».

Проблема Китая была ещё вот в чём. Долгое время они считали Россию частью Запада. Да мы и сами об этом кричали: Россия – часть Запада. Вот интересно: костюм является частью пуговицы. Потому что если взять всю Западную Европу, то она в пять раз меньше. И мы часть вот этой маленькой… Почему Запад нас боится, это отдельный вопрос, я о нём подробно говорил в своём выступлении в Нижнем Новгороде. Если кто видел, не буду повторяться.

И Китай, хотя внешне и взял марксизм, но он вовсе никогда не был марксистским. Там всё руководство придерживается линии Конфуция. Но вот для толпы марксизм почему? Так же, как у нас, – потому что марксизм говорит о проблемах справедливости. Мы долго наблюдали, анализировали ситуацию в Китае. Там тоже шла колоссальная борьба кланов. И только после того, как к власти в прошлом году пришёл клан Си (Си Цзиньпина), стало ясно, что Китай будет вместе с нами… нельзя сказать, что воевать, хотя теперь можно говорить, [что] на всех шести приоритетах он будет вместе с нами против Запада. То есть «си» – по-испански это «да». На наш вопрос «так с кем вы?» Китай ведь очень долго маневрировал. Когда у них там была своя гражданская война, они подыгрывали и нашим и вашим; там были наши представители, но были и американцы. И маоистский Китай – это тоже ещё большая загадка. Но, по крайней мере, они не потеряли лица, они не разрушили мавзолеи, и, когда встал вопрос перестройки, они просто вышли с танками на площадь Тяньаньмэнь и своих демократов там хорошо «причесали».

Но Восток – это не только Китай. Восток – это огромный исламский регион. И хотя Египет – в Африке, и внешне там тоже (как, кстати, и в Иране) ислам, но только внешне. В Египте тоже происходят очень большие перемены. Весь прошлый год мы занимались Египтом. Там к власти тоже приходит клан Си: уже вот-вот объявят результаты голосования, египтяне меня поздравили с этим – маршал Ас-Сиси становится президентом. Они убрали «Братьев-мусульман» (экстремистскую исламскую организацию). Я несколько раз был в Египте, в 1998 году я читал даже небольшую лекцию в Каирском университете. Потом те, кто слышал эту лекцию, прибыли в Петербург и пригласили в Египет. Египтяне мне тогда сказали, что «самое хорошее и правильное время у нас было во времена ГамаляАбдель Насера, когда Египет очень дружил с Россией и развивался и поднимался». Ну, потом был Анвар Садат, а потом был Мубарак. Вообще, вся власть в Египте – у армии, авторитет армии там очень силён. Если бы армия не взяла власть в свои руки, американцам получилось бы там устроить что-то типа, как на Украине, если не покруче. Там же пахло очень большой кровью. Поэтому мы считаем, что и исламский восток дважды сказал нам: «Да-да».

Рано или поздно на Земле будет установлена единая цивилизации. То есть процесс глобализации идёт. А цель этого процесса какая? Будет единая цивилизация многокультурная. И наступил момент в начале XXI века, что человечеству не безразлично, по какой концепции будет идти этот процесс глобализации. Я думаю, все понимают, что техносферу (мы об этом много писали) удалось [создать] потому, что в Библии есть четкая и жёсткая социальная доктрина (больше нигде её нет): «Не давай в рост брату своему (иудею), а давай в рост иноплеменнику, и тогда все народы тебе подчинятся». Это очень жёсткая система. И под кнутом ростовщического процента фактически и была создана техносфера, без взирания [на то], а что будет с экологией, что будет с планетой Земля.

И вот мы имеем либерализм, который нам навязывается Западом. А что такое либерализм? Он не может дать жизненной альтернативы Концепции общественной безопасности, потому что у него нет ответа на самый главный вопрос. Этот вопрос был поставлен 2,5 тысячи лет [назад] греческим философом Диогеном. Вопрос был поставлен очень оригинально – он ходил по Синопу в VI веке до нашей эры днём с фонарём, и когда его спрашивали: «Ты что, чудак, днём с фонарём-то ходишь?», он отвечал: «Ищу человека». Вот мы подходим к главной теме нашего сегодняшнего выступления. Что это значит? Это значит, что своим современникам он отказывал в праве быть состоявшимися человеками.

Почему Русская цивилизация решает этот вопрос? Мы дали ответ на этот вопрос. А потому что только в Русской цивилизации есть идиома (идиома-вопрос), звучит она так: «Все люди, да не все человеки». Вы чувствуете, что в подтексте вопрос. Что это значит – «все люди, да не все человеки»? И мы этим занимались, можно сказать, не тогда, когда писалась «Мёртвая вода», а вскоре после написания. Мы разобрались и поняли, что стратификация по типам строя психики существовала всегда, и Человеков на земле действительно было очень мало. Были и есть… мы их так назвали – «животные», были «зомби», были «демоны», а Человеки – это редкость. И вот на этот вопрос, поставленный Диогеном две с половиной тысячи лет назад, наука Запада до сих пор не дал ответа. Но [и] ни одна религиозная система не дала ответа. В Коране есть такой завуалированный ответ, есть. В Библии этого нет. Хотя теперь, когда, по крайней мере, у нас в России все грамотные, все учились в школе, все знают (хотя об этом в школе не говорят, не преподают), что у всех у нас есть инстинкты, у всех у нас есть культурные привычки (или стереотипы поведения, которые вырабатывается в культуре, в которой мы живём), у всех у нас есть интеллект. Как им пользоваться – отдельный вопрос. И поэтому, когда в психике человека доминируют только одни инстинкты, мы имеем дело с животным типом строя психики. А знания, учёные степени – это дело десятое. Это только приданое к типу строя психики. Потому что, если даже академик все свои ресурсы тратит на удовлетворение инстинктивных позывов… Хотя об этом говорить трудно, но тем не менее я встречал академиков, которые хорошо пили и не могли начинать какое-то серьёзное дело без хорошего стакана коньяку, причём этим даже бравировали. Я имею в виду академика Александрова.

То есть самое сложное… сложнее всего дать ответ на вопрос: а что же такое человек? Если очень кратко, то это индивид, который живёт под диктатурой совести. Совесть – это религиозное чувство, которое даётся нам от рождения.

Все знают о пяти чувствах: зрение, слух, обоняние, осязание, вкус. Но начинаешь студентам задавать вопрос про шестое чувство – в ступор встают. Тогда задаю вопрос: «А зачем вам эти пять абсолютно индивидуальных приёмных рецепторов/чувств?» Они нужны для того, чтобы каждый (на Земле более 7 миллиардов) сформировал свой субъективный образ объективной реальности. Вот мы смотрим туда – очень хорошее место, много зелени; и каждый абсолютно уверен, что каждый видит это так, как он. Нет, есть нюансы. Если подключить пение птиц, запахи, у всех есть небольшая разница, которая выражается в форме мочки уха, ушной раковины (приёмные рецепторы звуковой информации), в форме носа (обонятельной), радужной оболочки глаза (зрительной), осязательной/тактильной и вкусовой. Вот с учётом всех этих абсолютно индивидуальных приёмных рецепторов каждый создаёт, не осознавая это, свой субъективный образ. А зачем семь миллиардов субъективных образов? А затем, чтобы шло развитие.

А шестое чувство – это чувство меры. Говорят: «Он утратил чувство меры». Это значит, [что] свой (созданный им) субъективный образ он не может согласовать с объективной реальность, он перешагнул черту, чувство меры.

А седьмое чувство? А седьмое чувство – это религиозное чувство, это чувство совести. Это канал общения с надмирной реальностью. И когда говорят… Сейчас вот говорят про этих украинских правителей: «У них нет ни чувства меры, ни чувства совести». Какое там чувство совести? Для них нет ни Бога, ни чёрта, они ни во что не верят.

Ну, а Запад всё-таки как-то ответил? Ведь он тоже живёт, он там развивается. Как? Он-то что хочет в будущем? И человек-то развивается, они тоже видят. Есть у них идеал будущего. Какой? Вы увидели его в фильме «Аватар». Трансгуманизм – вот их мечта. Почему это так? Это доказательство того, что цивилизация, в которой мы живём (по крайней мере 10-12 тысяч лет), взяла своё начало, и рулят в ней те, кто к нам добрались из Атлантиды.

Что такое была Атлантида? Это было абсолютно рафинированное толпо-«элитарное» общество. Наверху там были люди, но не совсем люди. Видимо, там была уже освоена генная инженерия, они могли органы выращивать (мы уже подошли к этому), и они жили на порядки дольше. Если нормальный человек жил 30-40 лет, они могли жить пятьсот и тысячу лет. Поэтому, с точки зрения тех, кто был внизу толпо-«элитарной» пирамиды, они были боги. Отражение этого мы находим в древнегреческих мифах, только никак не соединяем это. Но был один русский писатель Мережковский, который написал книгу «Тайна трёх», и там он показал, что между Древней Грецией, Атлантидой и Египтом существует связь. Атлантида погибла. Но те, кто рулил ею (не все, конечно, но большая часть), спаслись. И оказались они где? В Египте.

А как они могут видеть развитие этой цивилизации? А точно так, как они делали тогда, так же они делают и сейчас. Что в конце Библии? Апокалипсис. Они к этому относятся очень спокойно: цикл будет пройден, эта цивилизация погибнет, но мы спасёмся и начнём снова. И они готовятся к этому. Как? Трансгуманизм.

Поэтому вопрос «для чего нужны прорывы айтишников в Силиконовой долине?» задавать Стиву Джобсу (который умер) или Стиву Вольфраму бессмысленно. Они всего лишь инструменты. Их задача – сделать так, чтобы сознание можно [было] перенести в какое-то железо, в какой-то суперкомпьютер. А что касается биологического тела, ну вот хорошо показано в фильме «Аватар». И то, что казалось раньше… Ну, я читал, раньше мне казалось это фантастикой, но сейчас видно, что это не фантастика.

Так вот либерализм не может ответить на вопрос «что есть человек нормальный?». Вот сейчас внимание. Он считает, что норма – это беспредельное разнообразие, ограниченное разве что законодательством и правоприменительной практикой, направленной на защиту этого беспредельного разнообразия. Вот что такое либерализм.

Но, к их сожалению, есть альтернатива либерализму. И впереди очень трудные времена. Но поскольку… Вот представьте – нет Концепции общественной безопасности. Вот есть всё, что есть, кроме Концепции общественной безопасности. Можете себе представить? И куда бы мы катились все? Да, мы не занимаемся мелочами. С другой стороны, написано шестьдесят пять книг, в каждой из которых фактически та или иная проблема, которая затронута в «Мёртвой воде» (экономика, философия, история, образование), развернута.

Мы живём в особое время, которого не было всю последнюю тысячу лет (дальше заглядывать тяжело). В том смысле особое, что сейчас всё оцифровано, всё есть в Интернете, вся наша информация. Мы вот говорим, что Интернет вообще создан для распространения Концепции общественной безопасности. А вот так. Давайте задумаемся: а что есть серьёзного в Интернете по социальным вопросам? Если посмотреть пользователей ресурсов, [то] какой ресурс на первом месте? Кто может сказать? Порнуха, порно. Это давление на самые низменные инстинкты. Да, к сожалению, попытку удовлетворить инстинкт продолжения рода многие воспринимают как любовь. Но к любви это не имеет никакого отношения. Что такое любовь, это отдельный разговор.

Поэтому Запад решает проблему человека (знаете теперь уже про окно Овертона) последовательно: легализация однополых браков, геев, лесбиянок, а дальше к трансгуманизму. То есть всё, что касается этих пидорасов, это только прелюдия к трансгуманизму.

Итак, смотрите, как сложилась ситуация к началу XXI столетия. В жизнь входит третье поколение после смены отношения эталонных частот биологического и социального времени. И мы видим – что-то всё меняется, мир бурлит. Запад устраивает бесконечные революции. Запад может управлять, только когда есть хаос. Когда есть порядок, он… управление для него – это создать хаос, как они создали хаос на Украине.

Ну, действительно, вот задумаешься… Я ещё в прошлом году был в Киеве, в апреле уже листва развернулась, тепло, народ гуляет по улицам. В пятницу со мной человек 15-20 (после я встречался с Медведчуком) ходили по Киеву, я смотрю, и у меня очень тяжёлое чувство. Я им высказал: «Что-то вы…» Я их спросил про нациков (вот сидит товарищ передо мной, он тоже [там] был): «Вы как-то… А что они?» «Ой, да их немного, они не играют никакой роли». Ну да, посмотрим, какую роль они вам сыграют. И, когда я смотрел картинку на телевизоре, мне трудно просто совместить то, что я видел в апреле прошлого года и сейчас. Когда меня спрашивали: «А что будет с Украиной?», я с горечью отвечал: «Скорее всего она будет поделена. Как государства Украины не будет». Да и не было на Украине никогда государственности. А то, что им дали 23 года возможность эту государственность создать… ну, сказать, что они прохлопали ушами, это ничего не сказать.

Но проблемы впереди большие. Я ещё раз, может, повторюсь и скажу, что не будет Россия вводить войска туда. Это наше предположение, но ещё во времена Ющенко, когда стало понятно… Если бы я был президентом, я бы поступил так: я бы стал создавать базы на территории Украины. А кто отличит украинца от русского? Это американского негра из частных компаний можно сразу отличить. Да и все там говорят по-русски, только на телевидении мова. То, что они так упорно не давали русский язык сделать вторым государственным языком, это их и погубило. После того, как Запад привёл Ющенко к власти (опять это не в результате выборов), я бы стал там создавать базы. Вот надо подумать, что [именно]… Жизнь наших солдат? Или деньги, оружие, ну и, конечно, добровольцы? Добровольцы всегда есть, у нас в России очень многие воевали в Чечне, воевали в Афганистане. Вот сидят они охранниками в бизнес-структурах и скучают. А ведь это же люди, им тошно, жизнь-то проходит. И вдруг вот такое. Я думаю, пойдёт именно по этому варианту.

Итак, Запад решает вопрос человечности через трансгуманизм. А это значит опять толпо-«элитарная» пирамида, безысходность. Наверху – боги-долгожители, а внизу – вся остальная толпа.

В 2010 году, будучи в Казани, я беседовал с одним товарищем, который преподаёт уже более 10 лет в Америке. Он говорит: «Я не понимаю, что такое с американцами? Я думал, меня выгонят через год, я языка-то толком не знал. [Но они] говорят:

– Нет, преподавай дальше.

– Да я же ничему их не научил!

– А ничему учить не надо.

– Как так? А за что мне деньги платят?

– Понимаете, этот вопрос нас тоже долго беспокоил. У нас же были нормальные школы. Но потом мы поняли, что всё равно вся эта масса, которая в школах, пойдёт в супермаркеты на кассы, грузчиками, на бензоколонки и так далее. Зачем им знать законы физики, химии, астрономию? А потом, это же для нас в будущем большие сложности. И просто правительство Америки поняло, что дешевле строить школы, а не тюрьмы. Такая альтернатива – либо школы, либо тюрьмы. Иначе вся эта молодёжь, если их не посадить за парты, пойдёт в преступность».

Вот на этом держится их либеральное многообразие.

Так вот, отвечая таким образом на вопрос о многообразии, фактически Запад утратил критерии. Какие? Я думаю, что и многие наши не могут ответить на вопрос, который я сейчас поставлю: как отличить развитие от деградации? Вот задумайтесь: человек развивается или уже деградирует? Социальный процесс, который там [идёт], развивается или деградирует? Запад точно утратил эти критерии. И, поскольку таким образом он открывает ворота деградационным процессам, а, когда кто-то принимает усилия для того, чтобы остановить деградацию, их обвиняют в фашизме.

Видите, я всё время обращаюсь к Украине, как к наглядному примеру. Что в Украине происходит? Я вчера, поскольку у меня рано самолёт – в 6 утра, то есть надо было встать где-то в 4 утра… Я там телевизор не смотрю, но тут включил и попал на очередное ток-шоу. Володя Соловьёв там соловьём заливается. А его друг Сатановский просто отвечает: «А что вы, собственно, возмущаетесь? Вы почитайте украинские газеты, вы посмотрите на их средства массовой информации. Вы их обзываете фашистами, они вас обзывают фашистами, говорят, [что] Путин – это Гитлер и в России правит фашизм». Это Сатановский говорит. Я не дослушал, чем у них дискуссия закончилась, но, в общем, он говорит: «Ну, фашизм с фашизмом воюют, и всё. Видите, как всё просто». Вот к чему привела Сатановского либеральная идея. Он же не можете отличить, где деградация, а где развитие. И все, кто там сидят сейчас, они-то понимают, что Порошенко понимает: если бы он отказался, например, стать президентом, нашли бы другого, а его, скорее всего, ликвидировали. Но понимает ли Америка ту картинку, которую я вам показал? Я говорю: ведь никто не обратил внимание на это. А это матрица, и матрица очень серьёзная.

И, по сути, Обама тоже не понимает, где деградация, а где развитие. Наверное, кто-то из вас читал… Я читал его выступление в Вест-Пойнте. Он там много чего наговорил, всякой ерунды. Но меня затронула одна вещь: «Я бы не хотел трогать нравственные вопросы». Вот вам и ответ. Потому что без понятия нравственности нет человека.

Меня многие товарищи спрашивали: а всё-таки как стать человеком? Ну, вначале я повторюсь с определением [того], что же такой человек. Это тот, который понимает (осознаёт, по крайней мере), что он явился в этот мир не только для того, чтобы переработать определённое количество пищи и вместе с этой пищей уйти в навоз, [а] что у человека есть какая-то миссия на Земле; и он пытается понять, как выполнить эту частичку миссии. Это первое. Второе: человек – это тот, который не в Бога верит (весь конфликт в одной букве: вера в бога или вера Богу), а Богу верит. Путь Промысла его многим неведом потому, что вера есть в него, но веры нет ему».

Ведь мы очень хотели… Ну ладно, церковь выстроила за тысячу лет у нас здесь мощную структуру. Вот хорошо бы церковь взяла эту информацию о Боге и стала бы нести. Потому что мы считаем: церковь [в том] виде, в котором она есть, это атеизм. Только название мы им дали – идеалистический атеизм. Он более опасен, чем материалистический атеизм, потому что он очень многолик.

Но неужели нельзя задаться вопросом, ещё раз обращаясь к диалектике?.. Ведь Иисус не говорил о том, что христиане, его последователи, должны разделиться на католиков и православных. А потом ещё православные разделились на пятьдесят [видов] и католики на сотню. Он же не говорил об этом. Нигде Иисус не говорил, что он – Бог. Но почему они его провозгласили богом? Почему поделили на католиков и православных? Да потому же, почему ислам поделился. Нет в Коране деления на шиитов и суннитов. Нет. Кстати, я общаюсь с Ираном, с Египтом. Когда это говоришь им, они это спокойно воспринимают – да, нет [в Коране]. То есть эта линия «разделить и властвовать»… И Коран превратился в обрядоверие.

Вот сейчас, читая по тому, что происходит в Донецке, я вижу, что одна (только одна) из причин, почему нельзя вводить туда войска… Кто там воюет? Когда стали обсуждать конституцию, [то предложили] записать в конституции, что православие – главная религия. Это что, создать конфликт с исламом? А церковь без монархии не может быть. И многие на Украине говорят: «То, что здесь происходит, пойдёт в Россию». Пойдёт. Вопрос: как? Сбросили одного олигарха, поставили другого олигарха. Одному олигарху [нельзя было](https://www.reuters.com/article/orutp-ukraine-truce-wrapup-idRUMSEA1J00R20140220) стрелять в народ, Запад его предупреждал и угрожал Гаагой. Другому олигарху, оказывается, [можно](https://www.nakanune.ru/news/2014/5/29/22354804).

Всё, что сейчас происходит (почему я и сказал, что события на Украине… и отправной точкой был Крым, потому что они после Крыма как с цепи сорвались), – это поворот. Ведь Запад лгал всегда. Но так, как теперь он лжёт, это стало всем очевидно. Я предсказываю, что Европа не примет Украину. Не нужна Украина, в Европе сейчас куча своих проблем, там на носу кризис. И заявление Америки… А там заявление такое: «Ребята, мы полвека вас защищали от этого агрессивного Советского Союза, помогите нам. У нас внешний долг (правда, вопрос: кому?) – 17 триллионов долларов. У вас с Россией торговый баланс 50 миллиардов. Ну эту Россию, пусть она там сама разбирается. Давайте сделаем единый общий рынок (атлантический рынок) – Запад и Америка. И тогда эти [50] миллиардов к нам [потекут], а мы как-то с долгами…» В Америке 300 миллионов населения, в Евросоюзе 600. И Обама не понимает вот чего.

[В] конце XX века была битва на Западе – бизнес-власти с государственной властью. И бизнес-власть там государственность победила. Поэтому бизнес говорит: «Как? Мы 20 лет выстраивали отношения с Россией. И теперь всё поломать? А газ? Когда Америка нам может поставлять этот газ? Да и сможет ли, это ещё большой вопрос». Сланцевый газ – это очень такая вещь в себе. Вот китайцы из Эстонии украли технологию из сланца делать газ, попытались у себя – а не получается. Почему? А есть некая тайна: сланцев их очень много разновидностей, в разных районах земли есть разные сланцы, и там есть небольшой секрет.

Так вот я закончил на том, «кто такой человек», но вроде не до конца сказал. Дело в том, что прежде всего это будет связано с отношением к Богу, – признаёшь [ты], что Бог есть как некая надмирная реальность, или нет. Если взять людей, большинство – атеисты. Даже те, кто говорят, что верят в Бога. Я говорю: «Одна буква – “в”. Но всё меняет».

А как установить связь с этой надмирной реальностью? Сейчас я затрону одну проблему… вернее даже не проблему, а фактор, который раньше мы не затрагивали. Он будет у нас развит и в последнем (четвертом) томе «Основ социологии». Он касается вот чего – членораздельной речи. Для чего нам дана речь? Ну как? Чтобы донести мысли друг до друга. А вы ведь каждый встречались с такими случаями, когда вы о ком-то подумали, а он вдруг вам звонит. Вот у меня полно таких случаев. Я только подумал: «Ох, надо бы набрать этого», а он звонит. Причём звонит с другого конца земного шара. Что это такое? Ну, есть такие термины «телепатия» и «ясновидение». Наукой это не воспринимается, как не воспринимается и то, что вокруг каждого из нас… мы все находимся в некоем поле. Наука отказывает в том, что это поле есть. Но даже температура тела она ведь создаёт поле? Мёртвый человек – одно поле, живой – другое. Мы называем это биополями.

И вот я задам вам такой вопрос. Вот я сейчас что-то говорю. Да, здесь сидят единомышленники, которые знакомы с Концепцией и собрались для того, чтобы лучше понять, как двигать эту Концепцию в общество. Я говорю, а моё поле как-то работает? Оно реагирует? Я путём языка произвожу звуковые колебания. А поле моё участвует в этом? Участвует. Я часто говорю: глаза – зеркало души. Человек умеет лгать языком, но не умеет лгать глазами. Однажды один ко мне пришёл и сказал: «Да запросто!» Я говорю: «Ну попробуй». Он опустил глаза и больше ни слова не говорил. Так вот мы все вообще телепатией и ясновидением занимаемся, когда-нибудь человечество это освоит.

Но вот этот фактор – это особый фактор. Мне тут мои товарищи, пока ехали в машине, говорили: «Вы должны дать методику, как стать человеком!» Я сижу улыбаюсь. Нам много говорят: «[Дайте] методику». Хорошее дело. Но человеки-то все разные: для одного… Я ведь буду давать методику из собственного опыта, как я к этому пришёл, а у каждого есть свой опыт.

И вот возвращаюсь к этому фактору. Каждый из вас, если внимателен к языку жизненных обстоятельств… А это тоже одно из условий общения с надмирной реальностью, человек должен уметь читать язык жизненных обстоятельств, это язык Бога. Ну, для меня это больше некая надмирная реальность, но дали слово/название «Бог» – ладно, Бог. Он с каждым из нас говорит на языке наших жизненных обстоятельств. Вас же не смущает, что у каждого здесь сидящего свой язык жизненных обстоятельств. Только часто ли вы к нему обращаетесь? Я вот обращаюсь очень часто, и это очень помогает по жизни. И вот, когда ты обращаешься к языку своих жизненных обстоятельств, ты вдруг замечаешь: ты о чём-то подумал, а про что-то сказал в определённой лексике, потом смотришь – через какое-то время ты выразил свои желания в лексике, или даже не выразил в словах, в лексике, а только подумал, и потом ты замечаешь – то, о чём ты подумал, сбывается. То есть ты не просто думал, а у тебя какие-то цели, какое-то желание, – и они сбываются.

Вот уловить это настроение, когда ты о чём-то думал, а потом… Ты пребывал ведь в определённом настроении. Тебе надо поймать (это рекомендация), зафиксировать это, вспомнить. Это бывает… Вот у меня это было, когда мне было шестнадцать лет: я о чём-то подумал, а через 14 лет то, о чём я подумал… А я подумал о том, как я хотел бы жить вот в этом месте. Потом много всяких наслоений было, я был в Ленинграде на каникулах в Суворовском училище, я всё это забыл, и через 14 лет я вижу – а я живу там, где я хотел жить: и этот парк, и эта Нева… И я сразу вспомнил то настроение, в котором я пребывал тогда. Вот это рекомендация: поймайте, когда вы о чём-то думали и это у вас сбылось, вспомните это настроение и воспроизведите его в себе. Это такое очень специфическое настроение. То есть ваше желание воплотилось в жизнь.

Вот это воздействие может носить разносторонний характер:

● Первый – непроизвольный. Пришла мысль, высказанная в некотором внутреннем монологе, и к ней было выработано некое нравственное обусловленное отношение: «хорошо», «плохо», «безразлично», «желательна реализация» или «нежелательна». То есть я лично пребывал вот в таком настроении, и для меня была желательна реализация этого. А потом через какое то время я наблюдаю, что эта мысль воплотилась в жизнь.

● Но бывает так, что интуиция предупредила заблаговременно о предстоящем течении события, которое оценивается как неприемлемое. Ведь бывает у вас такое – вы чувствуете, что что-то накатывает на вас. Интуиция вам подсказывает. И вы должен чётко сказать: «Нет, этому не быть!», то есть выработать отношение к этому.

Потому что через чувство меры вам открывается многовариантность возможного развития событий. И какой вариант воплотится в жизнь, от вас зависит. Но всегда надо помнить, что надмирная реальность небезучастна к этому.

Ну, это всё будет очень подробно изложено в четвёртом томе «Основ социологии», который все ждут. Да мы сами ждём. Это очень непростая работа, когда открывается нечто, о чём ты даже и не подозревал.

Я хочу завершить своё выступление вот чем. В принципе, о будущем России есть очень много предсказаний. Готовясь к этому выступлению, я их изучил. И все эти предсказания говорят о том, что да, будут трудности, но Россия – именно как цивилизация – выйдет вперёд и укажет путь всему миру. Мы же не из пальца это высосали. Английский поэт [говорил](https://dic.academic.ru/dic.nsf/dic_wingwords/914/%D0%97%D0%B0%D0%BF%D0%B0%D0%B4): «Восток есть Восток, Запад есть Запад. Им никогда не сойтись». Это не так. Понимаете, такие формулы – очень опасные. А поэты – они провидцы, часто бывает. Он, как провидец, это сделал.

Но вот была такая Ванга. Люди относятся к ней по-разному. Я прочитал, всю жизнь… жизнь просто тяжелейшая была. Как человек всё это вынес? Не буду пересказывать. Много к ней ездили из России. Вспоминает Валентин Сидоров: «Новый человек (а сейчас стоит вопрос о новом человеке. – *Прим.*) под знаком нового учения явится из России». Это Ванга предсказывала в конце 1970-х годов. «Как орёл воспарит Россия над землёю и осенит всю землю своими крыльями. Все, даже Америка, призна́ют её духовное превосходство. Но произойдёт это через 60 лет». Ну, если [это говорилось в] конце 1970-х, [то] 45 лет уже прошло. «Насколько я помню, – вспоминает Сидоров, – трижды мы возвращались к этой теме, и трижды она называла один и тот же срок – 60 лет». «А до этого произойдёт сближение трёх стран. Китай, Индия и Россия соберут свои силы в один кулак». Вот почему я сегодня так много времени в беседе с вами уделил Китаю. Китай определился.

И вот что мы видим в подтверждение этого? Двадцать девятого мая в Астане Россия, Казахстан и Белоруссия подписали соглашение о Евразийском экономическом союзе как центре притяжения всех других стран. Вот представьте, если бы это произошло в Москве. К России отношение такое: «Опять она всех хочет [забрать]». А тут – Астана, Казахстан, Россия присоединяется, Белоруссия. Присоединятся… это вместо Таможенного союза… и Китай, и Индия. Дело ещё в том, что Запад сумел столкнуть Индию с Китаем, и у них яблоко раздора не только территориальное. Правда, я обратил внимание, когда выступал на конференции ШОС в 2006 году, – и индийцы, и китайцы подошли поговорить. То есть Концепция их как-то объединяет. В Индии я был в 2000 году, в Китае – в 2013.

Задача русского народа заключается в создании связей между Востоком и Западом, а также в установлении более тесной связи между миром духовного устремления и миром желания (то есть инстинктов, в переводе на наш язык) и в успешном разрешении следующих противоположностей: фанатизма, который порождает жестокость, и понимание, которое возникает из чувства любви.

Хотел я… Я более подробно в Нижнем Новгороде говорил [о том], что же такое Любовь. Ну, это примерно так же, как объяснить, как стать человеком. Если человек не испытал того чувства, которое я попытался передать в лексике… Как передать? Если человек никогда не испытал чувство Любви, как ему рассказать об этом? Мы читаем массу романов, где вроде бы пишется о любви. Но мы из романов ничего о Любви не поймём. Поэтому раз уж я затронул [эту тему], я здесь тоже зачитаю. Потому что только в России есть народная мудрость.

*«Обязанность без любви делает человека раздражительным.*

*Ответственность без любви делает человека бесцеремонным.*

*Справедливость без любви делает человека жестоким.*

*Правда без любви делает человека критиканом.*

*Воспитание без любви делает человека двуликим.*

*Ум без любви делает человека хитрым.*

*Приветливость без любви делает человека лицемерным.*

*Компетентность без любви делает человека неуступчивым.*

*Власть без любви делает человека насильником. (Опять, возвращаясь к власти на Украине.)*

*Богатство без любви делает человека жадным.*

*Вера без любви делает человека фанатиком.*

*Есть только одна великая и преображающая сила – любовь».*

Ещё раз [скажу]: кто не пережил этого чувства, кто не пребывал в Любви, тому трудно объяснить. Но вот опосредованно можно… Это не мы сочинили, это всё мы собрали в Интернете.

Продолжая о будущем. «За закрытыми границами этой таинственной, прекрасной страны продолжается великий духовный конфликт. И необыкновенный мистический дух и правильная религиозная ориентация (вот суммируйте всё, что я вам сегодня говорил. – *Прим.*) народа является твердой гарантией возникновения в конце концов истины, живой религии и культуры». Кто это сказал? Американка Алиса Бейли.

Дальше Ванга: «Россия является родиной зарождающегося откровения, великой духовной ценности общечеловеческого значения. Россия вызвала брожение в других странах прежде, чем сама поняла правильно, что собой представляет это откровение, хранительницей которого она является. Несмотря на это, все народы смотрят на Россию с ожиданием (вот просто скажу – куда бы я ни приехал, в какую бы страну, а я, кроме Америки, объездил почти все страны, везде в народе ожидания, все от России ждут чего-то. – *Прим.*), ибо смутно чувствуют, что от неё придёт что-то новое. Ведь Россия быстро растёт и консолидируется, и вскоре покажет, что может дать миру многое. Какое откровение даст миру Россия? Ключевое слово его – братство. Задачей, стоящей перед Россией превыше всего, является дать другим нациям мира такой пример мудрого управления, свободного выявления индивидуального устремления и применения здравого смысла и образования, которые другие нации будут охотно принимать. Они будут следовать примеру России, представлять миру новое сознание. Благодаря её действиям в горниле многосотлетнего опыта и эксперимента постепенно возникнет новое всепланетное мировоззрение». И мы в Концепции общественной безопасности, не стесняясь, говорим: мы действительно претендуем на новое всепланетное мировоззрение. «Эта великая нация, являющаяся синтезом Востока и Запада, должна научиться управлению без жестокости, без подавления свободной воли. России предстоит великая задача выявления духовности в жизни, иначе говоря, выявления всего доброго, светлого и прекрасного, выявления правопорядка, прекрасной постановки образования и воспитания, выявления человечности в отношениях между людьми или истинного братства. Россия будущего выявит все добрые черты духовности, и тогда мир без всякого навязывания с её стороны будет учиться на её примере». Сказано было 45 лет назад. Я никогда раньше не читал и вообще относился к Ванге… ну, предсказатели много. Но я вижу, что эта женщина действительно что-то провидела. Хотя аналитики анализировали и сказали: 60% её предсказаний сбываются.

Я думаю всё равно будут вопросы. Сейчас мы перейдём к вопросам. Остальное в вопросах я постараюсь рассказать. Но всё-таки главное я хочу сказать: какой-то сертификации в типах строя психики нами не предусматривается. Мы считаем, что всегда это было, мы никого по типам строя психики не делили, каждый человек сам для себя будет решать, кто он – животное, зомби демон или человек, или вставший на путь человечности. Но выработать какую-то универсальную методику, работая по которой «делай раз, делай два, делает три, и вот вам свидетельство – вы отныне человек», может, кто-то и сделает. Но мы точно делать не будем. На этом я хочу закончить, мы и так почти два часа беседуем. Теперь, пожалуйста, вопросы.

Это Сергей Переход из Киева, мой хороший знакомый, к которому я приезжал в апреле прошлого года.

**Аудитория:** *Владимир Михайлович, такой вопрос. Первое: как Вы думаете по поводу долгосрочного распространения национализма. Я всё-таки думаю, что для того, чтобы он укрепился [на] Украине (а он идёт сейчас…), нужно как минимум несколько поколений, и мы все это понимаем. Но и уже достаточно много времени прошло, то есть, действительно, как вы писали в аналитической записке, и весь гимн, и вся история построены на вычленении тех элементов, которые были в противостоянии с Россией, тех элементов, которые поднимались именно… воины УПА, казаки и…*

**Владимир Михайлович Зазнобин:** Вот картинку покажи, где казаки послу меч [вручают](https://www.vesti.ru/article/1797345).

**Аудитория:** *То есть проводится целенаправленная политика возрождения украинского национализма, оно заложено везде. По Вашему мнению, насколько оно будет устойчиво? Я понимаю, что на свалке истории они останутся в конечном итоге, это сто процентов. Потому что глобальная цивилизация идёт к формированию новой единой культуры, и национализм туда не впишется. Но всё-таки в тактическом периоде насколько она будет устойчива?*

*И второе: по моему мнению, всё-таки эта встряска на Донбассе (и вообще на всей Украине), как было в 1917 и в 1991 году, будет способствовать тому, чтобы люди просыпались и становились человеками. Как Вы думаете?*

**Владимир Михайлович Зазнобин:** Сергей, по сути, ты сам ответил на вопрос [о том], как долго будет национализм. Всё будет зависеть от того, насколько люди проснутся и осознают себя: либо они… Действительно, у многих сейчас такое впечатление, что на Украине (в Киеве по крайней мере) очень много «зомби». То ли их наркотой весь этот «Правый сектор»…

**Аудитория:** *Выборы показали, что очень много.*

**Владимир Михайлович Зазнобин:** Да. Ну, во-первых, выборы ничего не показали. Наш общий знакомый Дима с Ровно прислал мне фотографии: бюллетени вот таким пачкам лежат, то есть кто-то взял и положил. Хоть бы разбросал. То есть никаких выборов, на мой взгляд, там не было.

**Аудитория:** *Владимир Михайлович, я был на избирательном участке и общался с другими людьми, очень много…*

**Аудитория:***Ты погромче говори!*

**Владимир Михайлович Зазнобин:** Ну ладно, это частное…

**Аудитория:** *Я вам так скажу, что действительно за Порошенко проголосовало 80% либо 90% людей. То есть «зомби» существуют на самом деле. Явка была тоже очень большая. В Киеве, по крайней мере, 70% проголосовало точно.*

**Владимир Михайлович Зазнобин:** Ну что я могу сказать на это? Не проснулись. Не поняли ничего. Крови ещё мало. Вот когда кровь польётся большая, причём не в Донбассе, а в Киеве, вот тогда проснуться. Моё мнение такое.

А национализм не будет… Сейчас вот возбудили все же националисты, и у нас в России. Даже те, которые раньше сторонились нас, мне присылают бесконечно одно и то же: «Вот нам бы тоже майдан устроить на Красной площади», «Вот [бы] майдан на Дворцовой площади устроить». Спрашиваешь: «Зачем?» Они: «Ну как?..»

Россия – многонациональная цивилизации. Украина хочет быть в этой цивилизации? Есть там?.. Нет там представления о том, что Россия – многонациональная и многоконфессиональная цивилизация. И залезть в свою узкую нору… Я скажу больше: на мой взгляд, в спину Киеву ударит Западная Украина. Вот не поверите, но я прислушиваюсь к своей интуиции. Почему? А потому что после 1939 года там пожили в советском государстве, и они могут сравнить – что хорошо и что плохо. Ну, а вот эта [картинка на экране] – что это такое? Это проявление национализма? Когда генерал выручает меч какому-то послу Соединённых Штатов, стоя на коленях. Что это такое? Это национализм?

**Аудитория:** *Это позор.*

**Аудитория:** *От побеждённого победителю.*

**Владимир Михайлович Зазнобин:** Сергей, это никакой не национализм. В Киеве не могут осознать и понять, что они всего лишь игрушка в американских руках, чтобы как можно больнее ударить Россию. Больше ничего они…

**Аудитория:** *Каждый в меру понимания работает на себя…*

**Владимир Михайлович Зазнобин:** Хохлы хотят извлечь из этого… Как Путин сказал? «Два хохла и один еврей». Или «два еврея и один хохол».

Так, давайте ещё [оттуда вопрос послушаем].

**Аудитория:** *К теме Пушкина. На Парнасе открывают ему памятник, который поставили в Эстонии […].*

**Владимир Михайлович Зазнобин:** Да, мы в курсе того, что на Парнасе ставят памятник. Но какой памятник? Он был изготовлен для установки в Эстонии. Но эстонское правительство категорически против. Я не знаю, на Украине уже подсбрасывали памятники Пушкину или стоят? Ещё стоят? Ну, может дойти до того, что будут сбрасывать.

Мы считаем, что Греция по сути и является [местом], откуда после Египта пошла… Хотя Крит был колонией Египта и все греки учились в Египте. И фактически, хочет того Запад или нет, но через Грецию российский пророк Пушкин там принят. Парнас – это такое место олимпийцев. Если там будет установлен памятник Пушкину… А я где-то в прошлом году читал о том, что во всех странах хотят поставить памятник Пушкина, и устанавливают: и в Африке, и вообще во всех странах. То есть это общепризнанный авторитет.

Так, ещё вопрос.

**Аудитория:** *Здравствуйте, Владимир Михайлович! Хотел бы спросить про Евразийский союз, про подписание. Подробнее о вопросе нефти, с которым всё никак не договорятся. Какие-то откаты при продаже, переработке. Можете пояснить этот вопрос. Что там?*

**Владимир Михайлович Зазнобин:** По поводу чего?

**Аудитория:** *Нефти. Вот Евразийский союз подписывает. И основная проблема в том, что по нефти не могут никак договориться. Лукашенко нас […] все откаты убрать, которые после продажи уже. Вот что с этим, можете пояснить? Проблема состоит…*

**Владимир Михайлович Зазнобин:** Проблема-то ведь не нефти, а проблема энергетики. Эта проблема вообще всего мира. Китаю не хватает энергии, он хочет газ закупать. Промышленность Европы тоже хочет энергии. А Россия пока, к сожалению, главный поставщик энергоресурсов. И, конечно, Казахстан имеет для населения, которое там есть, вполне достаточную энерговооружённость, правда, не по электроэнергии.

Но главное ведь… Есть такая таблица, eё всё время отслеживает Центральное разведывательное управление, и в Интернете её можно найти. Это количество электроэнергии в каждой стране. Вот на это надо смотреть, и [на] энерговооружённость. Всего на земле вырабатывается примерно 22 триллиона киловатт-часов электроэнергии. Пять стран: Соединённые Штаты, Китай, Евросоюз, Японии и Россия [потребляют] две трети энергии.

И молодой человек задал [вопрос] про нефть. А главный-то вопрос не этот, а стоит вопрос о другом – валюта. Пора заканчивать с доминированием доллара. Мы в Пекин привезли наше видение и понимание новой кредитно-финансовой системы. Те, кто в Интернет заглядывает, я выступал в Европарламенте, по-моему, 12 сентября 2010 года. Моё выступление полностью было опубликовано в газете «Новая Европа». И для вас всех, чтоб понять, когда рухнет доллар, есть некий знак: до тех пор, пока в мировой прессе (и нашей, в России) не будет обсуждаться проблема инварианта (инвариант – это продукт, на которой я могу обменять любой другой продукт), реальных подвижек в сносе доллара как единой кредитно-финансовой системы – не будет. Я это понял, когда выступал в Европарламенте и увидел молчаливую реакцию всех парламентариев и наших учёных.

Хотя английский писатель-фантаст предсказал, что к 2016 году (осталось два года) все валюты будут упразднены и будет единая глобальная валюта – киловатт-час электроэнергии. Потому что тоположение, которое сейчас существует в мире (с экономикой, с финансами), это примерно как хаос и война на Украине. Потому что Америка изымает у всех (вы посмотрите, я не буду здесь уж говорить об этой статье)… даёт бумагу, а изымает непосредственные продукты труда.

Так, ещё вопрос.

**Аудитория:** *Владимир Михайлович, вопрос по теории суперсистем. Как Вы видите, насколько она освоена в молодёжной среде? И какие есть трудности […]?*

**Владимир Михайлович Зазнобин:** Хороший вопрос. Я сам только однажды – в 1997 году, когда прочитал полный курс… Если взять Достаточно общую теорию управления, то она делится примерно пополам: первая половина – это понятийный аппарат, а потом – теория суперсистем. Когда заканчиваю читать курс, я студентам говорю: «Вы только прошли подготовку к тому, чтобы войти и понять теорию суперсистем. Но читать я вам её не буду». Потому что я понял, что теория суперсистем – это такой мощный инструмент для творчества, [что] тот, кто её освоит… Но освоить её невозможно без освоения понятийного аппарата Достаточно общей теории управления.

Поэтому моя рекомендация всем… Я видел, некоторые товарищи читают теорию суперсистем. Я к этому подхожу так: лошадь можно подвести к водопою, но заставить пить её нельзя, даже если бить её и так далее. Но это моё субъективное мнение, многие (даже мои товарищи), может быть, с этим не согласятся. Когда я читаю курс Достаточно общей теории управления, я говорю: «Я вас подвёл к водопою. Будете вы пить дальше или нет, это зависит от вас. А вот пить – это и [есть] освоить теорию суперсистем».

Молодой человек, который задал мне вопрос, Вы сами освоили теорию суперсистем?

**Аудитория:** *Освоил. В творческой профессии это очень помогает. Могу сказать, без этого […].*

**Владимир Михайлович Зазнобин:** Правильно. Потому что, освоив понятийный аппарат, если вы хотите в какой-то отрасли действительно быть очень эффективным управленцем, вы освоите ещё и теорию суперсистем.

Так, слушаю.

**Аудитория:** *Здравствуйте Владимир Михайлович! Андрей Бура, Москва. Все мы видим, что мы все здесь собрались для того, чтобы понять, как реализовывать саму Концепцию в нашу жизнь. Сталин в своё время, ещё в начале XX века, как мы знаем, и банки грабил, и выпивал, курил. И это было приемлемо на том уровне развития общества. Сейчас я, как выходец из студенческой среды, из среды молодых специалистов, вижу, что человеку с семьёй (а если говорить о детях, то вообще) очень сложно сводить концы с концами. И вопрос такой специфический: имеем ли мы моральное право на данном этапе развития общества (именно в большинстве своём) изымать награбленное? Или просто реально с болью смотреть, как на шестых, даже на пятых, на четвёртых приоритетах, очень многие погибают сейчас, друзья от кредитов тоже серьёзно страдают и от алкоголя тоже. Имеем ли мы моральное право, изымая это награбленное, преображать наше общество, вкладывая эти ресурсы в донесение первых приоритетов: преподавание в школах, другие есть проекты, которые могут быть реализованы. Вот такой вопрос. С любовью, конечно, понимая, что есть определённая нравственность у этой «элиты». И с любовью к ним подойдём, так как воспитаем. Оправдывает ли цель средства?*

**Владимир Михайлович Зазнобин:** Ответ есть: право-то он имеет, да кто же ему даст.

**Аудитория:** *То есть имеет [право]?*

**Владимир Михайлович Зазнобин:** А вторая половина – «кто ж ему даст». То есть мало иметь право… Конечно, все деньги – народные. Вопрос только в их распределении. Если посмотреть на нашу кредитно-финансовую систему, нигде уже в мире нет учётных ставок по кредиту в 17-20%, это, конечно, грабёж. Банковская система грабит. И тем не менее я поражаюсь, что очень многие берут кредиты, перекредитовываются, влезают в долги под это.

Но вопрос в другом: с каких позиций всё это делать? Вот сейчас Украина опять показывает: она с олигархами вроде разошлась (все банкиры – тоже эти же ребята). Ну как? Удастся их ограбить, изъять активы, даже с учётом того, что моральное право [есть]? Вот смотрим, Крым пришёл в Россию, там же очень много богатств. Куда попадут эти богатства? Говорят, национализация правительством Крыма. Но реально кто на этом «наварит», как говорят? И что?.. Жители Крыма сделали невероятный шаг – они захотели вернуться в Россию. И они думали о лучшей жизни. Будет ли там жизнь лучше? Это ещё вопрос. Хотя, просто сопоставляя с уровнем жизни в России (и на это уповает наше руководство)… Везде, во всех республиках: и в Белоруссии, и в Казахстане – везде… Уровень жизни в России выше. Но, если мы возьмём уровень жизни в Германии, во Франции, ведь всё же познаётся в сравнении. И вопрос не в моральном даже праве. Ну, я понимаю, если просто: можем ли мы их грабить?

**Аудитория:** *Владимир Михайлович, согласно Конституции (статья 3), народ осуществляет свою власть непосредственно, а также через органы государственной власти и органы местного самоуправления. Согласно нашей действующей Конституции. То есть народ имеет право осуществлять свою власть непосредственно. Вот как может народ осуществлять власть непосредственно, согласно нашей Конституции?*

**Владимир Михайлович Зазнобин:** Никак пока. Никак. Не всё, что записано в конституции, реализуется. И это ещё всё впереди. В принципе, мы считаем… У нас же есть [работа](https://zaznob.in/2013/01/11/%D0%BE-%D1%82%D0%B5%D0%BA%D1%83%D1%89%D0%B5%D0%BC-%D0%BC%D0%BE%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D1%82%D0%B5-%E2%84%961108-2013%D0%B3/) про конституционное право, мы даже отложили работу над четвёртым томом [«Основ социологии»](https://zaznob.in/2016/12/24/%D0%BE%D1%81%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D1%8B-%D1%81%D0%BE%D1%86%D0%B8%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B3%D0%B8%D0%B8-%D1%80%D0%B5%D0%B4-2016-%D0%B3%D0%BE%D0%B4%D0%B0/). И есть отдельная работа [«Русское правоведение»](https://zaznob.in/2014/04/02/%D1%80%D1%83%D1%81%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B5-%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BE%D0%B2%D0%B5%D0%B4%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5-%D1%8E%D1%80%D0%B8%D0%B4%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F-%D1%87/). Прочитайте, там всё подробнейшим образом, детально расписано.

И мы видим… Ну что говорить, вот пример – объявить «Мёртвую воду» экстремистской. Судья, ни разу не заглянув туда, только потому, что прокурор представил… Что это? Это в конституции так? Я могу под любую статью по конституции… Как говорил […], «дайте мне человека, а статью я найду». То есть пока… Многие [говорили], и Медведев ведь говорил: «У нас правовой нигилизм». А почему? Да потому что большинство людей еле-еле концы с концами сводит. Хотя вот в Москву приедешь, да и у нас в Питере – от автомобилей не протолкнуться, «плохо» живём. Вечером в пятницу такие потоки идут и здесь, и там, и обратно в воскресенье. А как смотрят? Вот я был в Киеве, все рестораны, все кафе забиты. В Москве, посмотрите, все рестораны, все кафе вечерами забиты. Люди плохо живут?

Вы правильно поставили вопрос: если жить в рамках закона, молодой семье никаких семейных проблем не решить – ни жилья купить, ни учёбу [оплатить], ни толком одеться. И отсюда… Вот дают: «Это вам на детей такую сумму». Я был в Малайзии, там выпускник после института сразу получает кредит, на который он приобретает квартиру (причём я думаю: это для кого? нет, это для простых людей), приобретает мебель, автомобиль, потому что там дороги, [надо] ездить. И кредит с рождением первого ребёнка там один процент, второй – ещё больше, и так до 50% кредит снимается. Почему мы так не можем? То есть в Малайзии социализма больше, чем у нас. Я увидел там настоящий социализм. Хотя, конечно, есть и бедные.

**Аудитория:** *Вот эта матрица она действует. И все, кто читал Библию там, на Западе, они себя чувствуют рабовладельцами и имеют право сжигать всех живущих на Востоке в своих кострах инквизиции, на базе Иосифа Флавия и Библия, ну и Корана. Коран тоже по этой […] пишется. Вот эта матрица Иудейской войны, в которой с помощью наёмников Рима был уничтожен Храм Соломона, и они объявили Рим врагом номер один, а потом прошло время, они Константинополь объявили Римом номер два, а сейчас они объявили Россию Римом номер три. И вот они, мне кажется, исходя из этой матрицы, хотят нас уничтожить. Вы как считаете?*

**Владимир Михайлович Зазнобин:** Мало ли чего они хотят. Всегда надо подходить к этому вопросу с пониманием шести приоритетов обобщённых средств управления. Если говорить об алгоритмикесобытий, которые сейчас идут, [то] да, они вписываются в библейскую матрицу. Там всё очень примитивно: взял страну, там хаос, столкнул лбами несколько группировок, полилась кровь, а потом ты снял урожай. Ну, Америка думает, что она отсидится там за океаном, как она действовала в Ливии, в Ираке, в Сирии. Но вы обратите внимание… Кстати, Ванга ещё в 1970-х годах тоже говорила: «Ещё Сирия (то есть она почему-то считала Сирию каким-то ключевым моментом. – *Прим.*) себя не проявила».

**Аудитория:** *«Сирия ещё не пала».*

**Владимир Михайлович Зазнобин:** Да. Ну, Сирия уже и не падёт. Вот прописано всё у них было, но не пошло по их [сценарию].

Я считаю, что поворот совершился. Мы будем наращивать информационное давление на Запад. И огромную роль, конечно, играет Интернет. Огромную роль. Ведь раньше как было? Почему Запад уже проиграл? Я [ранее] сказал, [а теперь] я могу показать. Телевидение – это страшная сила. Для обывателя мир не таков, какой он есть в реальности, а такой, каким его покажут на картинке телевидения. Нам долго было непонятно, почему Америка, Запад утратили… Ведь Интернет – это альтернатива телевидения. Потом после анализа стало понятно – бизнес, конкуренция, скорость обмена информацией. Интернет нужен был для того, чтобы конкуренция усиливалась, потому что у кого информация проходит быстрее, тот получает и бо́льшую прибыль.

И к этому времени подоспели мы. Нас пока нет ни в газетах, ни в журналах, ни на телевидении, а в реальности, в жизни мы уже есть, и не только в России. Я могу сказать, что нами создана система оповещения во всех странах мира, [при этом] ни копейки, ни цента не потратили. То есть, если мы хотим понять, какое событие произошло реально, быстро по электронке вопрос присылают либо скан газеты, либо своё видение, и информация распространяется. Книги отправляются у нас примерно в 100 стран через Интернет.

А это оружие покруче. Потому что Америка завоевал мир через Голливуд. Все, кто жил в Советском Союзе, всё равно смотрели голливудские фильмы, и было такое: «А как же там-то люди живут?» Это был одним из факторов развала. Вот теперь, когда поездили, посмотрели… не все, но очень многие поездили. Вот я поездил. Что я увидел? Во-первых, земля круглая, в этом я убедился. Во-вторых, она однообразно круглая, то есть везде есть богатые, есть бедные. И, как ни странно, Вьетнам – очень бедная страна, почти самый низкий уровень энерговооружённости, но там самые счастливые люди. То есть не в деньгах счастье, как у нас говорят.

И мы будем теперь работать со всеми странами благодаря Интернету. Вот всем вам, кто работает в этом, нужно обязательно создавать свою сеть, больше пользоваться Интернетом, наращивать там друзей, распространять эту информацию. Ну не насильно, ни в коем случае. А вот подошёл момент, есть интерес – дайте информацию. Так победим.

**Аудитория**: *Владимир Михайлович, у меня вопрос из области Достаточно общей теории управления. Я управляю небольшим предприятием. У меня такое ощущение, что я не до конца понимаю второй пункт полной функции управления – выработка стереотипов по отношению к выявленным факторам на будущее. Не могли бы Вы привести пример и, может быть, поправить меня? Я это понимаю, как некую статистику ключевых показателей бизнеса. Я, например, выявляю фактор производительности труда и в динамике я отслеживаю эти показатели по времени. Правильно ли я понимаю второй пункт?*

**Владимир Михайлович Зазнобин:** Хорошо, поясню. Что такое новый фактор? «Это» – «не это». Вот у вас есть (и у каждого есть) определённая сумма знания – «это». И вдруг вы сталкиваетесь с каким-то фактором, с которым вы никогда не сталкивались. Вот это и есть новый фактор.

**Аудитория:** *А вот выработка стереотипа?*

**Владимир Михайлович Зазнобин:** А выработка стереотипа – на будущее. Потому что у вас есть своя система стереотипов, наше сознание едет на бессознательном, как на автопилоте. И, если мы проследим за собой (вы – у себя на работе), вы включаете сознание очень редко, многое идёт на бессознательных уровнях, особенно в повседневной жизни. Надо выявить свои стереотипы (вот эти автоматизмы) и внести этот новый фактор в эту систему стереотипов.

**Аудитория:** *То есть это примерно то, что Вы говорили про настроение, которое Вы поймали?*

**Владимир Михайлович Зазнобин:** Да, да и это тоже.

**Аудитория:** *Спасибо!*

**Аудитория:** *Владимир Михайлович, у нас было домашнее задание познакомиться с проектом «Основы государственной культурной политики» и, видимо, соотнести с тем, что […] культура вторична от концепции. Видимо, этот проект […] в концептуальном плане. Хотелось бы услышать Ваш комментарий. Ну и, как именно […] влияет на […] и в целом на молодёжную политику как следствие культурной политики.*

**Владимир Михайлович Зазнобин:** Вопрос понятен. Я примерно раз в две недели Скайп-конференции проверяю. Есть в Нижнем Новгороде один очень интересный товарищ, я с ним встречался, у него ник Ярогор, хотя зовут его Егор. И там идёт обсуждение многих ваших вопросов. Поэтому мне это не ново. Фактически этот вопрос связан с тем, а как распространять информацию, как мы можем участвовать в распространении. Да, культура вторична от концепции. И он правильно обозначил:

● Есть структурный способ – это читать лекции: аудитория, читать лекции в университетах… Это один [способ], это чисто [так]: «Иванов, Петров, Сидоров, слушай меня! Я тебе дам». Но всё равно, я вот наблюдаю, эффективность не очень высокая. На группу 20 человек въезжают один, два, три. Почему? Естественно, задались вопросом. А потому что он подходит к этому предмету как ко множеству других предметов – ну надо его сдать на это. А потребности в этом знании у него нет. А почему? А у него никакого жизненного опыта. Вот человек пожил уже, лбом постучался, шишек набил, и тогда он обращается: «Да, конечно, практика хорошо. А теоретически что бы посмотреть?» Вот это структурно.

● А есть второй (мне кажется, что он более эффективный) – бесструктурный, он правил оценил способ.

Что это значит? Ведь библейская культура формировалась тысячелетия, верно? Почему у нас те или иные стереотипы – библейские? Почему мы живём в библейской культуре? Если мы проверим живопись особенно (я на лекциях использую это), литературу, музыку… я пока не говорю плохо это или хорошо… это библейские. Сюжеты библейские везде преследуют.

Наша задача – тоже создавать от этой Концепции вторичную культуру. Что под этим надо понимать? Должна появиться литература. Вот пока я знаю только одну женщину, она очень умная, я бы сказал, с очень сильной интуицией, она долгое время была актрисой в Тверском театре, хорошей актрисой. И, когда подошёл пенсионный возраст, она понимала, что [придётся] ходить, выпрашивать роли. Но уже когда она была актрисой, она писала. И у неё есть несколько книг написанных. Переехала она в Сочи, живёт в Сочи. Я считаю… это просто как пример создания культуры на основе новой концепции.

Вот [нужно работать] в двух областях: либо преподавать, либо работать в культуре, наращивать новую культуру.

Сколько на это потребуется? Я не думаю, что тысячу лет. Потому что ведь… Кто знаком с Концепцией, задайте себе вопрос. Вот у меня стоят два стеллажа книг дома, но я их не читаю. Я ведь в своё время перечитал всю западную, всю русскую классику, китайскую даже, американскую. А вот почему я не читаю? Я открою… О, ведь я Томаса Манна с таким увлечением читал! [Открою книгу] – пусто, не о чем говорить. А если проблемы поднимаются, то не решаются. Проблемы всегда перед людьми стоят. И если уж писать, то выявить проблему и описать, как она выявилась и как она решается. Всё равно она будет решаться индивидуально.

Вот таких два подхода.

Фамилия этой писательницы Павленко, Людмила Георгиевна её зовут. Я ни разу в жизни её не видел, но в переписке очень интересные мысли она высказывает. Вообще, умных людей очень много. У меня в Канаде есть одна… почему-то Наташи всё пишут исключительно. Она сама уехала из Белоруссии, но вот она аналитику прочитает – она обязательно поставит и вопрос, и выскажет мнение: «Я бы решила эту проблему вот так-то и так-то». То есть, когда мы начинали, мы исходили из расчёта того, что интеллектуальный потенциал России – огромен. И, когда появилась первая статья за моей подписью в «Молодой гвардии» (700 тысяч [тираж]), [мы думали]: «Ну всё, интеллектуальный потенциал огромен, теперь мы только раз толкнули, и всё поедет». Но в течение года – ни одного отзыва. А статья называлась «Концептуальная власть: миф или реальность?». Вот тогда-то и поняли: придётся… Это ещё до того, как «Мёртвая вода» появилась. Поэтому работать придётся всем.

Но я ещё один пример приведу. Здесь есть товарищ с нашего Аграрного университета, приехал к нам из Голландии, большой специалист. Он занят чем? Как большие города обеспечивают продовольствием. Оказывается, Голландия – вторая после Америки страна по экспорту продовольствия. И вот он подробно расписывает, какие супермаркеты, какая логистика… Ну, я послушал его, послушал. Студенты… «Ну, – думаю, – [пусть] в начале студенты». Студенты задают очень грамотные вопросы. Но он не понимает. Поскольку я торопился, я ска[зал]: «Можно я пару слов скажу?» Я выступил и сказал:

– Европа – один сплошной город. Для вас эта проблема актуальна. У нас только 2% земли используется под жилищное строительство. Всё остальное – огромная пустая территория. По вашим либеральным рекомендациям, у нас хотят всё стопятидесятимиллионное население собрать в 20 городов-миллионников.

Дальше я ему задаю вопрос:

– Сколько у вас было сельского населения в Европе примерно полвека назад?

Он говорит:

– Сорок процентов.

– А сейчас?

– Три процента.

Я ему говорю:

– А вот у нас когда-то было 60%, а сейчас 23%. Вы хотите, чтобы у нас тоже было 3%?

А дальше спрашиваю:

– А сколько у вас было даунов полвека назад? И сколько сейчас?

– Ну, я не знаю.

Я  говорю:

– А мы знаем. Потому что мы этим интересуемся. В 10 раз больше.

Он так глаза удивлённо сделал, но промолчал, никакой реакции на это не было. Я потом ушёл, молодежь там с ним уже сама расправлялась.

То есть я считаю, что у нас уже выросла такая молодежь, которая способна (и я в этом лично убедился) этому так называемому западному истеблишменту так загнуть салазки, что и не разогнуть.

Вот привожу простой пример, когда в 2010 году мне позволили выступить в Европарламенте. Приехало около 10 человек наших русских студентов из разных городов, и попросили: «А нельзя ли нам попасть?» Хорошо, [что] был наш человек, который это устроил, все они попали. И моё выступление, и выступление других парламентариев сопровождалось их вопросами. Я наблюдал за этими докторами и профессорами, они не могли ответить на эти вопросы. Хотя там [были докладчики] с очень высокими научными званиями. Вот вам пример, [что] всякое знание – всего лишь приданое к типу строя психики.

Я уверен, что недалеко то время, когда вот это поколение, которое сейчас… Это же первое поколение, которое освоило [Концепцию]. Вот я смотрю, для меня… Вот вам этого не понять, моих чувств. Когда были первые [освоившие Концепцию], это были либо мои ровесники, [либо] немножко помоложе. [У них] была эйфория, [прошли](https://xn----8sba0bbi0cdm.xn--p1ai/c/dokumenty/materialy-parlamentskikh-slushaniy-po-kob) парламентские слушания. Ну, а мне грустно. Петров спрашивает: «Владимир Михайлович, что вам не нравится?» Не нравится, [что] нет молодёжи. Вот теперь я вижу: весь зал – молодёжь. Я приехал в Нижний Новгород, там тоже в основном молодёжь. Куда бы я ни приезжал… я [ездил] по всем странам СНГ: в Киев приехал – тоже в основном молодёжь, в Азербайджане был – тоже молодёжь, в Эстонии молодёжь, в Латвии молодёжь, в Литве тоже сидела молодёжь. И всех интересует… Вот те вопросы, которые вы задаете, [были] и у них тоже. Поэтому будем надеяться на успех.

Так, ещё [вопросы].

**Аудитория:** *Владимир Михайлович, Вы утверждали, что трансгуманизм так или иначе приводит к построению некой пирамиды власти, […]. А каким образом он к этому приводит? Также Вы ещё утверждали, что закон об однополых браках и прочие ЛГБТ-сообщества приводят к трансгуманизму. То же каким образом? Ну, и вообще, что такого дефективного в трансгуманизме?*

**Владимир Михайлович Зазнобин:** Я советую вам почитать «Инферно» Дэна Брауна, где целый роман написан про трансгуманистов. Прочитайте, и сами оцените: а зачем это всё?

**Аудитория:** *Ну, Дэн Браун – не самый надёжный источник. Скажем так, информацию о трансгуманизме я получал достаточно много и из самых разных источников. И я бы не сказал, что у меня сложилось о нём негативное впечатление. То есть из чего у Вас сложилось?..*

**Владимир Михайлович Зазнобин:** А кто же будет делать так, чтобы у вас сложилось негативное мнение? Конечно, должно быть позитивное. А иначе это [про]двигаться не будет.

**Аудитория:** *А [как] у Вас сложилось негативное [впечатление]?*

**Владимир Михайлович Зазнобин:** У меня сложилось негативное мнение, потому что я знаю больше Вас из истории. Знаю историю Атлантиды, знаю историю Греции, знаю историю Древнего мира, знаю историю Египта и знаю, как формировалась библейская цивилизация. Я вижу, что те наследники Атлантиды, которые переселились в Египет, продолжают ту же линию. И когда-то мне казалось, что это фантастика. Теперь я вижу, что она обретает реальность.

А что Вы видите полезного в трансгуманизме?

**Аудитория:** *Трансгуманизм сам по себе изначально предполагает философию совершенствования человека с использованием технологий. По сути, даже обыкновенное создание технологий так или иначе является трансгуманизмом. Даже создание телеги и колеса – в какой-то мере это тоже трансгуманизм. И что негативного во всём этом есть? Да, его можно использовать в…*

**Владимир Михайлович Зазнобин:** Тогда вопрос: это развитие или деградация человека?

**Аудитория:** *С моей точки зрения, развитие.*

**Владимир Михайлович Зазнобин:** А с моей – деградация.

**Аудитория:** *Почему деградация?*

**Владимир Михайлович Зазнобин:** А потому что генная инженерии, на основе которой… перенесение сознания куда-то и создание, будем говорить, интеллектуальных костылей ведёт к деградации человека. Человек в нравственном отношении не развивается. Вот мы видим, что сейчас всё это стало примерно нормой. А вопрос тогда к Вам: люди умнее стали сейчас или нет?

**Аудитория:** *По сравнению с чем?*

**Владимир Михайлович Зазнобин:** Ну, по сравнению с началом XX века. То есть насколько они способны осваивать новые знания?

**Аудитория:** *По сравнению с началом XX века не думаю, что стали умнее. Если сравнивать, к примеру, со Средневековьем, [то] стали.*

**Владимир Михайлович Зазнобин:** Ну, конечно, все стали грамотные. Так вот это не наши оценки, это уже Запад оценивает, что идёт деградация. А у нас есть официально зарегистрированное общество в Европе – «Новая молодёжная политика», и ребята там видят, что уровень освоения, например, математики, физики (особенно таких дисциплин) в Германии проседает. И наши ребята, даже которые не очень [хорошо] учились здесь в школе, приехали туда и поступили в университеты, и они хорошо подрабатывают (более того, именно преподавая такие предметы в школах). А немецкие преподаватели просто говорят: «Если кто Германию и может спасти теперь, то только русские».

**Аудитория:** *Это понятно. Однако, это вопрос образования, а не трансгуманизма. Технологии здесь влияют только косвенно.*

**Владимир Михайлович Зазнобин:** Ну, давайте так: вы останетесь при своём мнении, [а] я своё мнение высказал.

**Аудитория:** *Хорошо.*

**Владимир Михайлович Зазнобин:** Так, [ещё вопрос]?

**Аудитория:** *Здравствуйте, Владимир Михайлович! Меня зовут Мария. У меня такой вопрос. Вы сказали про распространение информации в Интернете. Так вот у меня подруга стала недавно администратором достаточно крупной группы в [соцсети] «ВКонтакте» – группы […] направленности, но они в основном на православии сидят. Подруга интересуется Концепцией, она меня спрашивала: «Какие темы я могу […] в группе православных, чтобы у них интерес к Концепции пробудить?» Вот я у Вас хотела бы уточнить этот вопрос.*

**Владимир Михайлович Зазнобин:** Спасибо! Ну, если отвечать, то надо ещё часа на полтора [задержаться]. Мы этому вопросу очень много уделили внимания. Сегодня даже, когда везли меня из аэропорта, этот вопрос поднимался. Поскольку мы считаем, [что] есть два вида атеизма – идеалистический и материалистический, и все церкви… я не говорю об отдельных представителях, но все церкви иерархии – они атеисты, потому что они верят в Бога, а Богу они не верят. Иногда мне кажется, [что] они ни Богу, ни чёрту не верят.

Так вот проблема религии… Конечно, это очень серьёзная проблема, потому что, как говорят, «Бог един, а веры разные». Я уже кратко говорил здесь об этом – что не было в учении Христа разделения на православных и католиков, это придумали люди, это человеческая отсебятина. Зачем это придумано? А чтобы сталкивать лбами, чтобы католики с православными воевали. Они и воюют уже тысячу лет. Так же нет у Мухаммада разделения на шиитов и суннитов. Кто это придумал? Люди. Зачем? А чтобы шииты с суннитами воевали. Вот они и воюют, кровь и льётся на Ближнем Востоке. А зачем это надо? А чтобы управлять. Бог-то один.

**Аудитория:** *То есть в первую очередь им лучше всё-таки […]?*

**Владимир Михайлович Зазнобин:** Да, да. То есть надо понять… Ведь мы искренне хотели, я уже повторяюсь… Мы считаем, что создана структура и в православии, и в католицизме. Но обратитесь к Богу искренне.

**Аудитория:** *То есть можно начать с демотиваторов: «Люди, вы говорить о вере в Бога, а задумайтесь о вере Богу».*

**Владимир Михайлович Зазнобин:** Да, да.

**Аудитория:** *Ну, хорошо. Спасибо, Владимир Михайлович!*

**Владимир Михайлович Зазнобин:** Так, вот там товарищ [хотел задать вопрос].

**Аудитория:** *Владимир Михайлович, вопрос первый: что, с Вашей точки зрения, может обозначать […] в концептуальном управлении раскрутка Кончиты Вурст?*

**Владимир Михайлович Зазнобин:** Вот молодой человек, который про трансгуманизм… Это вот и есть… Кончита – это и есть первый элемент трансгуманизма. Обратите внимание, что в позапрошлом году появился большой [мультфильм](https://www.kinopoisk.ru/film/982778/), где этот образ Кончиты – девушки с бородой… там Буш, там сатана, и, как сомнамбула, плывёт якобы Христос. А на самом деле он Антихрист.

Теперь что такое Кончита. Я не знаю, видели вы или нет, мне прислали с Украины [видеоролик про] Алексея и Жанну. На Украине – не где-нибудь, а именно на Украине, – появилась девушка, а вернее… трудно [сказать], ну прямо, как по Пушкину: *modo vir, modofemina*. Пушкин и тут всё дело это раскопал. Значит, родился мальчик по имени Алексей. И где-то в три или четыре года он заговорил по-португальски. Дальше мальчик рос и стал говорить, что он не мальчик, а девочка. Учился в школе, чувствовал себя очень одиноким. Он (или она) всё боялся, что его в психушку посадят. Свободно говорил на португальском, причём на том, который [был в ходу] лет 150 назад. Он (или она) говорил: «Моё имя Жанна, я родилась в Бразилии там-то, мои предки… 150 лет назад кто-то умер, а я вот взамен родился». И там были специалисты по португальскому [языку], там были негры из Африки, там были из Бразилии. И они с ним… или с ней, потому что он был в женском платье, уже после операции – пол изменил он, стала она…

Вопрос ко всем: а что это такое? Вот товарищ, который про трансгуманистов задал вопрос, что это такое, по-Вашему? Причём, думаете, это единичный случай? Нет, таких случаев много. Это новые технологии. Это новые технологии, когда можно по заданию сделать… рождается [ребёнок, и] вселить в него… Откуда это? Как? Сторонники трансгуманистов могут ответить? Наука может ответить?

Мы можем ответить, откуда. А ответ такой. Ноосфера существует? Существует. В ней записана память всех поколений. Потому что мечтает и Жанна: «Я хочу приехать в Бразилию, найти родственников там»… Возможно, и найдёт. И кто-то решил подшутить – вселить (там были, кстати, и православные: «А как же душа?» и так далее) некий эрзац души в этого человека. Ему говорят: «Да бросьте! Ты нормальный мужик». «Нет, я женщина, и всё». Мать плачет: родился мальчик, кроме расстройства – ничего. Как быть? Как жить?

Это работают трансгуманисты. Я думаю, что они насчитывают там не одно поколение. Они демонстрируют, что они могут сделать с людьми. И вы никогда не поймете, а кто вы. Вот оно утверждает… причём там был специалист, он говорит: «Да такого наречия лет сто уже в Бразилии нет, оно исчезло. Да, есть такое». Он специалист по португальскому [языку], его, как всегда, пригласил Малахов, и он там выступал.

Вот ответ такой.

**Аудитория:** *Ещё один [вопрос]. Вот Вы говорите о толпо-«элитаризме» в Атлантиде. Был ли на Руси тех времён толпо-«элитаризм», по мнению авторского коллектива?*

**Владимир Михайлович Зазнобин:** На этот вопрос я отвечал уже несколько раз. Он связан вот с чем. Посещал ли Иисус Русь? Если мы ответим на этот вопрос, то мы ответим и на тот вопрос: был ли толпо-«элитаризм» в том виде, в каком он есть на Западе?

Наше мнение. Есть такой метод «чёрного ящика»: когда есть достоверная информация на входе и на выходе, тогда вот этот отрезок пути в истории можно просчитать. Мы такими вещами занимаемся. Мы считаем Иисуса реальной личностью. И непонятно, куда он делся, [где] он пропадал до тридцатитрёхлетнего возраста. Поскольку на эту тему очень много мифов: он в Индии был, он в Китае был, он в Японии был… Вопрос (опять надо применять диалектику – постановку наводящих вопросов): а зачем? Что ему делать в Индии? Что ему делать в Китае? Что ему делать в Японии? В Иудее было не просто толпо-«элитарное» общество, а рабовладельческое толпо-«элитарное» общество. Если он получил Откровение, ему дано всё. Учиться чему-то в Индии?.. А чему он мог научиться в Индии? Там было ещё круче рабовладельческое общество, чем в Иудее. В Китая было рабовладение. Везде.

Иначе должен быть поставлен вопрос: а что ему не хватало для того, чтобы выйти с этим Откровением к людям? Вот как, по-вашему? Что ему не хватало?

**Аудитория:** *Реальных […]? Практического подтверждения?*

**Владимир Михайлович Зазнобин:** Правильно. Он должен был задать вопрос (как это делается, это уже другое): «Да, я понимаю, здесь всё не так, все плохо. А нет ли на земле такого общества, где вот так?» И, видимо, ему было указано – иди на север. И он был на Руси. И отсюда миссия Андрея Первозванного, очень интересная. Вы, наверное, слышали, я не раз высказывался на эту тему и говорил, что Сноуден сейчас, в это время, – это всё равно что Андрей Первозванный в I веке новой эры. Вот пока ответ такой.

**Аудитория:** *Какой перевод Корана Вы можете порекомендовать?*

**Владимир Михайлович Зазнобин:** У нас есть все переводы Корана, но мы работаем с Кораном в переводе Крачковского. Объясняю почему. Хотя он и польский еврей, но он делал подстрочник, он не собирался его издавать. Все переводы… ну, неадекватные. Как это понять? Общаясь с мусульманами из разных стран, я задавал там вопросы, и иногда час-полтора нужен, чтобы найти точный перевод. Сейчас в Казани с 2010 года работает группа, которая хорошо знает арабский [язык], и они мне посылали фрагменты [перевода Корана]. Сейчас они просят прибыть, они закончили перевод. Я, наверное, туда слетаю дня на два-три, чтобы понять, насколько этот перевод адекватнее тех всех остальных.

А так, пока рекомендую пользоваться Крачковским. Но мы недавно издали этот перевод, [где] в хронологическом порядке расположены суры. И можно запросить на Пушкарской, там 2 тысячи экземпляров…

**Аудитория:** *Она в Москве уже есть.*

**Владимир Михайлович Зазнобин:** И более того, убрали везде «Аллах», раз уж русский язык, поставили «Бог». И «Господь» убрали, потому что добавка «Господь Бог» – это тоже хитрый ход. Бог он есть Бог.

**Аудитория:** *Вы употребляете мясо?*

**Владимир Михайлович Зазнобин:** Я к питанию отношусь так: у меня есть свой рацион питания, но мне много приходится ездить, и я не любитель создавать кому-либо проблем. Потому что если тебе подают что-то, а ты говоришь: «Нет, я этого не ем»… я очень боюсь обидеть людей. Ну, немножко для вида съем. Хотя я стараюсь в своём рационе мясо употреблять как можно меньше. Ну, в силу, может, возрастного – тяжело мясо… Алкоголь не употребляю.

Ещё вопросы.

**Аудитория:** *Если есть Бог, то есть и Сатана?*

**Владимир Михайлович Зазнобин:** Есть. Но если Бог создал всё, то Сатану создали люди сами.

**Аудитория:** *Какой процент стремящихся к человечному типу строя психики нужен для того, чтобы человечество выжило и находилось на пути устойчивого [развития]?*

**Владимир Михайлович Зазнобин:** Я думаю, хотя бы 3-5%. Вообще, если взять за 100%, то активных всегда 3-5%. Я думаю, вы как раз из этой когорты. Но не то чтобы достичь, а хотя бы встать на путь, осознать. Потому что достичь – это цель такая. А вот встать на путь человечности… для этого не надо никого нагибать, а надо, чтобы индивид понял, что такое человечный тип строя психики.

**Аудитория:** *[…] к нашей цивилизации, нашей культуре и нашему великому и могучему языку. И выясняется, что у нас было несколько видов письменности. У меня такой вопрос по Всеясветной грамоте: что это такое вообще? И у нас есть ещё узелковое письмо и руническая письменность…*

**Владимир Михайлович Зазнобин:** Со Всеясветной грамотой к нам пришли сразу же, как только мы появились, [написали] первые работы. [Обращался] Абрамов, и мы встречались с ними. Но, к сожалению, он сам её полностью не знает. И у нас нет понимания, что это такое. Единственное, [что] я могу сказать, – что это некое объёмное письмо с проекциями на три плоскости. Но из бесед с Абрамовым мы поняли, что и сам он не очень понимает, что это такое. Какая-то такая вещь была на Руси, но больше интересна софийская азбука, где было 44 буквы, и она очень с нумерологией связана. Ну, а мы считаем, что Россия стоит на трёх китах: это идея справедливости, это русский язык и творчество Пушкина. Не зря на Олимпе памятник ему ставят.

**Аудитория:** *А что тогда русским языком считать? Именно какую письменность? Софийскую?*

**Владимир Михайлович Зазнобин:** Ну вот такой, какой он сейчас есть, потому что… У нас есть работа на эту тему, почитайте – [«Язык наш: как объективная данность и как культура речи»](https://zaznob.in/2004/01/29/%D1%8F%D0%B7%D1%8B%D0%BA-%D0%BD%D0%B0%D1%88-%D0%BA%D0%B0%D0%BA-%D0%BE%D0%B1%D1%8A%D0%B5%D0%BA%D1%82%D0%B8%D0%B2%D0%BD%D0%B0%D1%8F-%D0%B4%D0%B0%D0%BD%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%8C-%D0%B8-%D0%BA%D0%B0/). Там всё подробно написано, почитайте.